

# 2020 Uitsprakenbundel van de Zeilraad

## Samenvatting

### HB 20-01

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake protest nummer 13: Spanker 925 tegen Spanker 968, tijdens de NK Spanker (race 10) op het Sneekermeer, 4 t/m 6 september 2020

#### **Beslissing van de Zeilraad**

De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité.

Spanker 968 heeft regel RvW 14 overtreden en heeft mogelijk RvW 16.1 overtreden, maar gaat daarvoor vrij. Spanker 968 krijgt zijn finishplaats in race 10 terug.

Spanker 925 heeft RvW 11, 14 en 18.2 (b) overtreden. Hiervoor krijgt Spanker 925 een DSQ voor race 10. De Zeilraad draagt het protestcomité op om de uitslagen voor deze race aan te passen en kenbaar te maken aan de deelnemers.

### HB 20-02

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake protest nummer 3: Optimist 3376 tegen Optimist 3170, tijdens de OCN selectiewedstrijden (race 8) op het IJsselmeer, 5 en 6 september 2020

#### **Beslissing van de Zeilraad**

Er zijn in meerdere stadia van het proces procedurele onvolkomenheden en er zijn onvoldoende feiten vastgesteld.

De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité met toepassing van RvW 71.2 en Appendix R5 en verwijst de behandeling van het protest terug voor een nieuwe procedure door het protestcomité onder voorzitterschap van een door de Zeilraad aan te wijzen voorzitter.

## 2020 Uitspraken van de Zeilraad; volledige tekst

### **Uitspraak HB 20-01**

[Samenvatting](#)

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake protest nummer 13: Spanker 925 tegen Spanker 968, tijdens de NK Spanker (race 10) op het Sneekermeer, 4 t/m 6 september 2020

#### **REGELS**

##### **Regel 11 Over dezelfde boeg, overlap**

Wanneer boten over dezelfde boeg liggen en een overlap hebben, moet een loefwaartse boot vrij blijven van een lijwaartse boot.

##### **Regel 14 Aanraking vermijden**

Een boot moet aanraking met een andere boot vermijden als dit redelijkerwijs mogelijk is. Echter, een boot met voorrang of één met recht op ruimte of merktekenruimte

- a) hoeft niet de handelen om aanraking te vermijden totdat het duidelijk is dat de andere boot niet vrij blijft of geen ruimte of merktekenruimte geeft en
- b) moet vrijuit gaan indien hij deze regel overtreedt en de aanraking geen schade of letsel veroorzaakt.

### **Regel 16.1 Van koers veranderen**

Wanneer een boot met voorrang van koers verandert, moet hij de andere boot ruimte geven om vrij te blijven.

### **Regel 18.2(b) Merkteken ruimte geven**

Als boten een overlap hebben wanneer de eerste de zone bereikt, moet de op dat momenten buiten liggende boot daarna merktekenruimte aan de binnenliggende boot geven....

### **Regel 21 Vrijuit gaan**

Wanneer een boot zeilt binnen de ruimte of merktekenruimte waar hij recht op heeft moet hij vrijuit gaan indien, in een incident met een boot die verplicht is om hem die ruimte of merktekenruimte te geven, (a) hij een regel van Hoofdstuk A, regel 15 of regel 16 overtreedt, of (b) hij gedwongen wordt regel 31 te overtreden.

### **Regel 70.1**

- a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een partij in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

## **Appendix R Procedures voor Hoger Beroep en vragen**

### **R3 Verantwoordelijkheden van nationale autoriteit en protestcomité**

Na ontvangst van een hoger beroep aanvraag of een verzoek om bevestiging of verbetering, moet de nationale autoriteit aan de partijen en het protestcomité kopieën van de aanvraag of het verzoek en de beslissing van het protestcomité sturen. Het moet het protestcomité verzoeken om alle relevante documenten vermeld in regel R2.2 die de aanvrager of het protestcomité niet hebben verstrekt, en het protestcomité moet deze onmiddellijk aan de nationale autoriteit zenden. Wanneer de nationale autoriteit ze heeft ontvangen moet zij kopieën naar de partijen zenden.

## **HET PROTEST SAMENGEVAT**

### **Het protest van Spanker 925 (samengevat)**

Spanker 968 blijft niet vrij van Spanker 925 tijdens het ronden van boei 2.

### **Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)**

- Windkracht 3, tussen merkteken 3 richting merkteken 2, een in de winds rak
- Spanker 925 over bakboord op de layline

- Spanker 968 over stuurboord
- Vrij voor spanker 968 vaart spanker 883 op ca. 3 scheepslengtes
- Spanker 883 gaat voor de 925 overstag
- Spanker 968 gaat voor de 925 overstag buiten de zone net onder de layline.
- Spanker 968 moet iets loeven om het merkteken te halen en verliest hierdoor snelheid
- Bij het ingaan van de zone is er een overlap tussen Spanker 925 en 968
- Spanker 968 moet een opsteker maken om het merkteken te ronden
- Spanker 925 loeft op en probeert een aanvaring te voorkomen
- Er is een lichte aanraking tussen Spanker 968 en Spanker 925
- Er is geen schade en er zijn geen strafroondjes gedraaid

### **Beslissing van het protestcomité**

Spanker 968, een boot met voorrang, veranderde van koers en gaf Spanker 925 geen ruimte om vrij te blijven. Spanker 968 krijgt een DSQ voor race 10.

## **HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT**

### **Hoger beroep van Spanker 968 (samengevat)**

*Spanker 968 tekent beroep aan tegen de uitspraak van het protestcomité. Spanker 968 is van mening dat zij onder RvW 14 gevrijwaard moeten worden van een straf.*

### **Commentaar van het protestcomité (samengevat)**

*Hierbij ter ondersteuning van de eerder gemaakte beslissing in het protest van de Spanker 968 en Spanker 925.*

*Als eerste wil ik opmerken dat er geen situatieschets is ingeleverd. Standaard staat deze op "Diagram niet goedgekeurd" en verdient van onze kant meer aandacht.*

*Tijdens het vaststellen van de feiten werd duidelijk dat Spanker 968 een opsteker moest maken bij het merkteken en hij daarbij Spanker 925 raakte. Hij voer onder de layline en kon het merkteken niet halen. De manoeuvre is volgens het protest comité een abrupte manoeuvre geweest waarbij Spanker 925 geen tijd en gelegenheid kreeg om uit te wijken en waarbij ze elkaar raakten tijdens deze manoeuvre.*

### **Commentaar van Spanker 925 (samengevat)**

*Ik zie de uitspraak van de jury afdoende. Tevens ben ik van mening dat de 968 binnen de zone overstag ging. Er is ook een getuige indien er een nieuwe zitting gepland wordt.*

## **UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD**

### **Opmerkingen van de Zeilraad over de gevolgde procedure**

- b) Het originele protestformulier is niet door het protestcomité aangeboden. Conform Appendix R (R3) heeft de Zeilraad hier wel om gevraagd
- c) Bij de conclusies van het protest ontbreken de van toepassing zijnde regels (RvW 65.1)
- d) Een gewaarmerkte schets of een schets gemaakt door het protestcomité ontbreekt (RvW 65.2)

## Overwegingen van de Zeilraad

1. Spanker 968 verandert buiten de zone van boeg van stuurboord naar bakboord. Hiermee is RvW 18.3 niet van toepassing
2. Spanker 925 verkrijgt een overlap aan loef met Spanker 968
3. Spanker 968 krijgt bij het binnenvaren van de 3-romplengtecirkel recht op merktekenruimte als binnenliggende boot
4. Spanker 968 loeft op om het merkteken te ronden
5. Spanker 968 heeft mogelijk RvW 16.1 overtreden, maar zelfs als dat zo is gaat hij hiervoor vrij uit onder RvW 21
6. Spanker 925 blijft niet vrij van Spanker 968 en overtreedt hiermee RvW 11
7. Spanker 925 geeft onvoldoende merktekenruimte aan Spanker 968 en overtreedt RvW 18.2(b)
8. Er is een aanvaring zonder schade
9. Spanker 925 kon de aanvaring redelijkerwijs vermijden door meer afstand te houden van Spanker 968. Spanker 925 overtreedt RvW 14
10. Spanker 968 voldoet eveneens niet aan RvW 14, omdat hij oploeft naast de boei, terwijl een boot aan loef zo dichtbij is, maar gaat vrij uit onder RvW 14 (b) omdat hij de boot met voorrang is (en recht heeft op merktekenruimte) en er geen schade is.

## Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité.

Spanker 968 heeft regel RvW 14 overtreden en heeft mogelijk RvW 16.1 overtreden, maar gaat daarvoor vrij. Spanker 968 krijgt zijn finishplaats in race 10 terug.

Spanker 925 heeft RvW 11, 14 en 18.2 (b) overtreden. Hiervoor krijgt Spanker 925 een DSQ voor race 10. De Zeilraad draagt het protestcomité op om de uitslagen voor deze race aan te passen en kenbaar te maken aan de deelnemers.

Utrecht, 22 oktober 2020

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Frans de Vries Lentsch, Geert Geelkerken, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Gérard Vervoort en Jos Spijkerman

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake protest nummer 3: Optimist 3376 tegen Optimist 3170, tijdens de OCN selectiewedstrijden (race 8) op het IJsselmeer, 5 en 6 september 2020

### REGELS

#### Regel 70.1 Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit

- a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een partij in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

#### Regel 71.2 Beslissingen van een nationale autoriteit

De nationale autoriteit kan een beslissing van een protestcomité bevestigen, wijzigen of vernietigen, met inbegrip van een beslissing betreffende geldigheid of een beslissing op grond van regel 69. Ook mag de nationale autoriteit opdracht geven een verhoor te heropenen, of een nieuw verhoor te starten door hetzelfde of een ander protestcomité. Wanneer de nationale autoriteit beslist dat er een nieuw verhoor moet komen, mag zij het protestcomité samenstellen.

#### Appendix R5 Onvoldoende feiten; heropening

De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn. In dat geval mag zij het protestcomité opdragen.... het verhoor te heropenen....

### HET PROTEST SAMENGEVAT

#### Het protest van Optimist 3376 (samengevat)

Optimist 3170 blijft niet vrij van Optimist 3376 voor vlak voor de start van race 8.

#### Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

- Voor de start heeft Optimist 3170 een lagere koers gevaren, waardoor hij Optimist 3376 heeft geraakt.

#### Beslissing van het protestcomité

- Optimist 3170 wordt uitgesloten voor race 8 op grond van RvW 2 en RvW 11

### ET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

#### Hoger beroep van Optimist 3170 (samengevat)

*Tijdens de OCN selectiewedstrijd Workum op zondag 6 september heb ik een protest gekregen waarbij ik een DSQ heb gekregen. Hierbij doe ik een aanvraag voor een hoger beroep voor dit protest.*

- 1 *Het protestverslag heb ik na aanvraag ontvangen op 9 september en in dit verslag staan geen feiten genoemd. Volgens artikel 63.6 zou het protestcomité feiten hebben moeten vaststellen.*

- 2 *Tijdens het protest is geen mogelijke belangenverstremgeling gemeld. Er zaten twee vaders in het protestcomité van deelnemende zeilers. Volgens mij had belangenverstremgeling gemeld moeten worden zoals vermeld in artikel 63.4.*
- 3 *Er is geen arbitrage toegepast wat wel is vermeld in de sailing instructions (16.1, zie bijlage).*

### **Commentaar van het protestcomité (samengevat)**

*Als voorzitter heb ik gekozen voor een behandeling als protest.*

*Arbitrage is niet aan de orde geweest; dhr Gottgens heeft hier ook voor behandeling van het protest niet om verzocht.*

*Bij de opening en voor aanvang van de behandeling van het protest is de zeiler de samenstelling van de protestcommissie duidelijk uitgelegd: ondergetekende als voorzitter van de jury als met KNWV autorisatie, de twee andere leden als ervaren commissie leden die in het event ad-hoc zijn toegevoegd. (In verband met COVID was een volledig geautoriseerde jury tijdens dit event niet mogelijk.)*

*Er zaten dus twee vaders in het protestcomité van deelnemende zeilers: er is voor aanvang van het protest duidelijk gevraagd of hier bezwaar vanuit de zeilers tegen was ivm mogelijke belangenverstremgeling. Dit bezwaar was er niet: als zodanig is dit ook op het formulier vermeld. Naar nu blijkt is door mij het eerste vinkje van "belangenverstremgeling verklaard" niet aangekruist: dit had wel moeten want dit is wel degelijk gedaan.*

*De zeiler – de heer Gottgens – heeft ruim gelegenheid gekregen zijn situatie toe te lichten. Tijdens deze toelichting en na hoor van de indiener en zijn getuige, is gebleken dat naar oordeel van de jury dhr Gottgens artikel 2.11 heeft overtreden.*

*Mocht uw raad overwegen tot heropening van het protest, dan nodig ik uit tot het samenstellen van nieuwe commissie.*

### **Commentaar van Optimist 3376 (samengevat)**

*Ten eerste staan er volgens mij wel feiten in het protestverslag dat Joep heeft bijgevoegd. Het comité heeft namelijk vastgesteld en opgeschreven dat Joep een te lage koers voer en mij daardoor heeft geraakt.*

*Dan was er geen belangenverstremgeling: de vaders in het protest-comité hadden geen belang bij de uitkomst van het protest. Als Joep dat vindt had hij dat voor de protest behandeling aan moeten geven. Daar heeft hij de kans voor gehad, maar er is niets van terug te vinden op het protestformulier. De OCN heeft in de uitnodiging heel duidelijk gezegd dat dit soort situaties vanwege corona kan voorkomen. Achteraf daarover klagen vind ik niet sportief. Misschien wel veel belangrijker: door de maatregelen rondom corona was er een heel klein aantal comité-vrijwilligers toegestaan. De vrijwilligers in het comité hadden geen verstremgelde belangen: één van de vrijwilligers heeft die dag zelfs zijn eigen zoon een OCS gegeven. Ik vind dan ook dat er geen sprake van belangenverstremgeling was. Ik vind juist dat we blij moeten zijn dat deze vaders hier hun tijd aan hebben besteed, en daarom vind ik dat we de vaders niet nog meer moeten belasten.*

*Als laatste heb ik toen van het wedstrijd comité begrepen dat ze nagedacht hebben over arbitrage, maar dat ze hebben besloten om dit protest op deze manier af te handelen. Vanwege corona waren er maar 3 mensen voor het comité. Als één van hen arbitrage doet, kan hij niet meer in het comité zitten, alleen nog getuigen. Dan heb je een comité met 2 mensen, en dat is niet handig. Volgens mij was dit een goed, terecht en rechtvaardig besluit van het comité.*

*Ik wil nog eens zeggen dat het wedstrijd comité en het protest comité ondanks corona de juiste keuzes hebben gemaakt, ik vind dat we als zeilers in deze situatie een beetje flexibel moeten zijn en binnen de bijzondere omstandigheden er het beste van moeten maken. Daarom vind ik het hoger beroep niet netjes richting het protest comité.*

## UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

### Overwegingen van de Zeilraad

1. In de SI van het evenement is in wedstrijd bepaling 16.1 aangegeven dat 'All protests involving only 2 boats and a rule of RRS part 2 or RRS 31, will be subject to arbitration. RRS Appendix T applies'.
2. De voorzitter van het protestcomité heeft zelf gekozen voor een protestbehandeling en niet voor een arbitrage. Er zijn geen feiten of redenen vastgesteld om deze beslissing te onderbouwen.
3. Het protestcomité vermeldt in zijn uitspraak in de conclusies en van toepassing zijnde regels slechts "2.11" zonder enige toelichting. Het is niet duidelijk of hiermee bedoeld wordt "regel 2 en regel 11 van de RvW" dan wel "Hoofdstuk 2, regel 11 van de RvW"
4. Er is mogelijk sprake van belangenverstremgeling, aangezien twee van de drie leden van het protestcomité ouders zijn van deelnemers in dezelfde klasse. Het protestcomité heeft onvoldoende feiten vastgesteld om aan te tonen dat voldaan is aan RvW 63.4(b) en (c). Immers op het protestformulier is het item belangenverstremgeling leeg gelaten.

### Beslissing van de Zeilraad

Er zijn in meerdere stadia van het proces procedurele onvolkomenheden en er zijn onvoldoende feiten vastgesteld.

De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité met toepassing van RvW 71.2 en Appendix R5 en verwijst de behandeling van het protest terug voor een nieuwe procedure door het protestcomité onder voorzitterschap van een door de Zeilraad aan te wijzen voorzitter.

De voorzitter die door de Zeilraad is aangewezen is Eric Mehlbaum.

Utrecht, 27 oktober 2020

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Frans de Vries Lentsch, Geert Geelkerken, Paul de Groot, Gérard Vervoort en Jos Spijkerman

[Samenvatting](#)